

LES CARACTÉRISTIQUES D'UNE RÉTROACTION EFFICACE EN FORMATION À DISTANCE ASYNCHRONE : COMMENT LES TUTEURS S'Y PRENNENT-ILS ?

Stéphanie Facchin, Ph. D.
Laboratoire de recherche et de développement,
Cégep à distance

2^e Colloque international en éducation
1^{er} mai 2015, Montréal, QC, Canada

Communication soutenue par le Ministère de
l'Éducation, de l'Enseignement supérieur et de la
Recherche



Une part importante de la formation

7,1 millions d'apprenants (USA en 2014)
33,5 % d'apprenants ayant pris au moins un cours en ligne

Ordre d'enseignement (Québec)	Années	Nbr d'inscriptions-cours
Secondaire	1995-1996	10 778
	2013-2014	56 608
Collégial	1995-1996	15 606
	2013-2014	27 406
Universitaire	1995-1996	33 999
	2013-2014	95 545

Allen, I. E., & Seaman, J. (2014). Online change: Tracking online education in the United States. Babson Survey Research Group and Quince Research Group, LLC. Retrieved on <http://www.onlinelearningcenter.com/wp-content/uploads/2014/05/OSR-14-05-Online-Change-Tracking-Online-Education-in-the-United-States-2014.pdf>

Statistique Canada (2015). Profil des inscriptions en formation à distance (secondaire, collégial et universitaire). Au Québec, 1995-1996, Montréal, QC: Conseil de la formation supérieure en formation à distance CÉFAD.



Malgré tout

Un taux d'abandon de 30 % en formation à distance
20 à 50 % supérieur à la formation en présentiel
« La réussite et la persévérance aux études demeurent des enjeux majeurs de la formation à distance encore aujourd'hui » (CLIFAD, 2014)

Carr, S. (2000). As distance education comes of age, the challenge is keeping the students. *Chronicle of Higher Education*, 46(23), A39-A41.

Cégep à distance (2014). Les indicateurs 2013-2014 du Cégep à distance. Montréal, QC: Auteur.

Duval, S. (2003). La persévérance aux études, 601^{er} premier en formation à distance. *Pédagogie Collégiale*, 74(4), 9-12.

Estroff, E. (2013). Prerequisites for persistence in distance education. *Online Journal of Distance Learning Administration*. Retrieved de <http://www.wesaga.edu/~distance/ajda/ajdaEstroff04.html>

Finlay, K. (2005). In search of higher persistence rates in distance education online programs. *Internet in Higher Education*, 6, 1-16.



Variables reliées à l'abandon en formation à distance

Démographiques
Environnementales
Caractéristiques de l'apprenant
Institutionnelles

Bourdages, L. (1996). La persévérance et la non-persévérance aux études universitaires sur campus et en formation à distance. *Distances*, 1(1), 51-68.

Bourdages, L., & D'Amico, C. (2002). La persévérance aux études universitaires à distance. *La Revue Internationale de l'Apprentissage en Ligne de l'Enseignement à Distance*, 1(2), 32-38.

Kember, D. (1989). A longitudinal process model of drop-out from distance education. *Journal of Higher Education*, 60(3), 278-301.

Hart, C. (2012). Factors associated with student persistence in an online program of study: A review of the literature. *Journal of Interactive Online Learning*, 11(1), 19-42.

Sauvé, L., Deshoulières, B., Massé, V., Wajjig, A., Haines, G., & Castonguay, M. (2007). SAM-Persévérance: L'abandon et la persévérance aux études postsecondaires. Rapport déposé au FOPRS, Québec, QC.



La rétroaction

Un effet positif avéré sur la performance, les apprentissages et la réussite...

Kluger, A. N., & DeMuis, A. (1996). The effects of feedback interventions on performance: A historical review, a meta-analysis, and a preliminary feedback intervention theory. *Psychological Bulletin*, 119(2), 254.

Hattie, J. (2008). *Visible learning: A synthesis of over 800 meta-analyses relating to achievement*. New York, NY: Routledge.

Hattie, J., & Timperley, H. (2007). The power of feedback. *Review of Educational Research*, 77(3), 81-112.

Hart, C. (2012). Factors associated with student persistence in an online program of study: A review of the literature. *Journal of Interactive Online Learning*, 11(1), 19-42.

Nicol, D. (2010). From monologue to dialogue: Improving written feedback processes in mass higher education. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 35(5), 501-517.

Nicol, D., & Macfarlane-Dick, D. (2006). Formative assessment and self-regulated learning: A model and seven principles of good feedback practice. *Studies in Higher Education*, 31(3), 199-218.

Probst, J. (2005). La rétroaction, support d'apprentissage ? *Revue du Conseil Québécois de la Formation à Distance*, 4(2), 45-74.

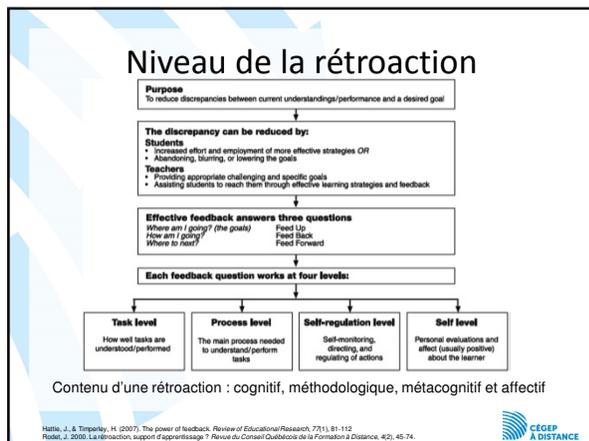
Orsini, V. J. (2008). Focus on formative feedback. *Review of Educational Research*, 78(1), 153-189.



... sous certaines conditions

- Reliée aux réalisations
Vidéo d'Anna Vetter: <https://youtu.be/ghHJpZC4Hw8>
- Identifie les points forts et faibles
- Présente des stratégies pour s'améliorer
- Favorise la connaissance des objectifs, de la progression vers ceux-ci et ce qui reste à faire
- Écrit vs vidéo vs audio, présentation en plusieurs points, rapidité ...
- Autorégulation (Hattie & Timperley, 2007; Nicol, 2010; Nicol & Macfarlane-Dick, 2006; Rodet, 2000)





Type d'annotation

Type de commentaire	Manifestation
Absence de commentaire	L'enseignant décide de ne rien écrire sur la copie.
Correction de l'erreur	Écriture sur le mot, dans l'interligne, dans la marge. Ajout ou rature de lettres, de mots, de segments de phrase.
Trace (ou faux code)	Mot souligné, phrase soulignée, point d'interrogation dans la marge, trait sur un paragraphe, encadré, encerclé, vague sous les mots, etc.
Commentaire codé	Codes sur la qualité de la langue.
Commentaire exclamatif-interrogatif	Plus ou moins long, plus ou moins aidant : « Qui ?, Quoi ? », « Que veux-tu dire ? », « Bof ! ».
Constat	Plus ou moins long, plus ou moins aidant : « Paragraphe mal développé », « Lien absent », « Bon lien »
Commentaire méloratif	Plus ou moins long, suggestion ou ordre : « Faire le lien entre les idées. », « Ajoute une ouverture à ta conclusion. », « Pour améliorer ce paragraphe, il faudrait... »

Roberge, J. (2008). *Retenir plus efficace la correction des rédactions*. Rapport de recherche PAREA. Montréal, QC : Cégep André-Laurendeau.

Objectif

Étude exploratoire : analyser les contenus des rétroactions dans les devoirs d'apprenants en formation à distance

- Décrire la nature et le niveau des annotations
- Tester s'il existe un lien entre le contenu des annotations et le rendement scolaire

Développer une formation pour les tuteurs leur permettant de maximiser le potentiel de la rétroaction et ainsi favoriser la persévérance et la réussite des apprenants

Méthodologie

- Échantillon de 100 devoirs (10 %), session d'automne 2014 :
 - cours de calcul intégral (201-NYB-05 et 201-203-RE)
 - Devoir 1 à Devoir 4
 - Médiane des notes
- Grille de codage établie a priori et affinée au cours du codage au besoin (Hattie & Timperley, 2007; Rodet, 2000; Roberge, 2008)
- Deux codeurs ($\kappa = 0,9$)

77 devoirs analysés

37 apprenants inscrits dans les cours de calcul intégral (201-NYB-05 et 201-203-RE) à la session d'automne 2014 au Cégep à distance

5 apprenants l'avaient déjà suivi au Cégep à distance

5 % ont abandonné, 24 % ont échoué, 43 % ont réussi, et **27 % sont toujours actifs**

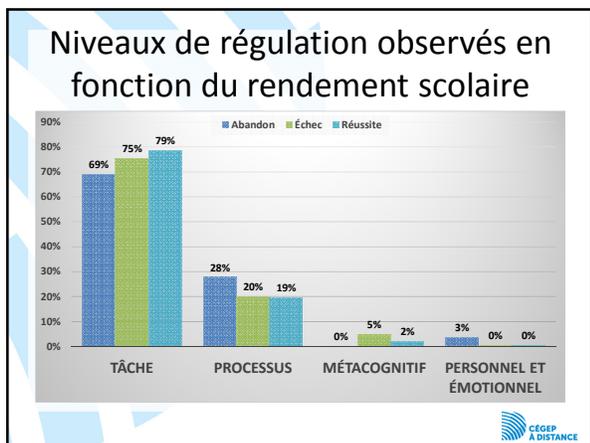
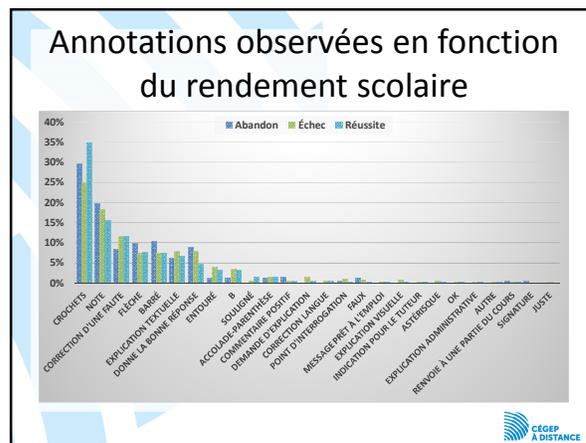
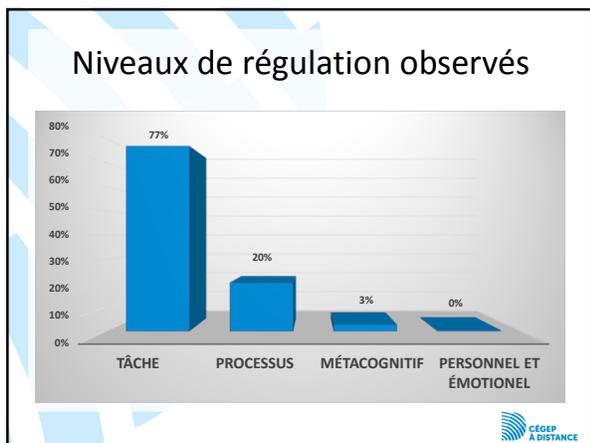
Note moyenne au cours : 64/100
MGS : 76/100

RÉSULTATS PRÉLIMINAIRES

Qu'observons-t-on dans les devoirs?

7 362 annotations répertoriées

En moyenne 96 annotations dans un devoir
(ET = 57; Min. = 17; Max. = 222)

Existe-t-il un lien entre la note aux cours et les annotations?

Plus la note au cours est élevée:

- Plus la MGS est élevée ($r = .42, n = 61, p < .01$)
- Moins les devoirs contiennent de commentaires de type personnel ou émotionnel ($r = -.29, n = 64, p < .05$)
- Moins les devoirs contiennent de « faux » ($r = -.37, n = 64, p < .01$)
- Pas de lien avec la quantité d'annotations observées ($r = -.01, n = 64, p = ns$)



Conclusion

- La quantité d'annotation n'a pas d'influence sur la note au cours.
- Il n'y a pas d'annotations particulières selon que l'apprenant abandonne, réussisse ou échoue le cours.
- Les annotations de nature personnelle ou émotionnelle, utilisées seules, auraient un impact négatif sur la note au cours ce qui est en accord avec la littérature.
- Il semblerait que le niveaux de régulation n'ait pas eu d'impact significatif sur la note au cours.



Pour aller plus loin

- Données finales sur le rendement scolaire à venir
- Dresser une liste des caractéristiques d'une rétroaction efficace en formation à distance
- La rétroaction : traditionnelle ou technologique?
 - Courriel audio VS courriel vidéo VS visioconférence
 - Former les tuteurs afin de fournir davantage de rétroaction au niveau des processus et de la métacognition
 - Interroger les apprenants sur leur perception et leur utilisation de la rétroaction.



DISCUSSION



Contact: sfacchin@cegepadistance.ca

**MERCI POUR VOTRE ATTENTION
ET MERCI AUX TUTEURS ET AUX
APPRENANTS POUR LEUR
PARTICIPATION**

